

СТЕНОГРАМА

Заседания круглого стола от 25 июня 2004 на тему: «Законодательная власть»

Г-дин И.КРЯНГЭ – Здравствуйте, уважаемые коллеги. Тема сегодняшнего семинара: «Законодательная власть».

Пожалуйста, г-дин А. Волентир представьте Ваш отчет подготовленный для сегодняшнего заседания.

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – В случае Республики Молдова, проблема, которая выдвигается, состоит в нахождении оптимального решения, которое сделало бы совместимыми обе системы, сформированные на обоих берегах Днестра. В то время как в бессарабской части Республики Молдова установилась плюралистическая, многопартийная демократия с парламентским режимом правления, на приднестровской стороне политический плюрализм и многопартийность являются лишь фикцией, а режим правления – президентский. Тяжело сравнивать эти две конституционные системы, устойчивые лишь десятилетие. Например, верховный совет Приднестровья – двухпалатный законодательный орган, который состоит из палаты законодателей и палаты представителей. Возрастной ценз для кандидатов на должность члена верховного совета составляет 21 год. Парламент Республики Молдова однопалатный, а депутаты избираются в одном избирательном округе по пропорциональному принципу голосования по партийным спискам. Минимальный возраст для кандидатов – 18 лет.

Все же, в качестве основы для конституционной системы будущей федерации необходимо взять реалии бессарабской части Республики Молдова, принимая во внимание демократические реформы, проведенные за все годы независимости и, как следствие, более высокую степень правового государства.

Первой проблемой, которая нас занимает, является нахождение эффективной формулы избирательной системы для парламентских выборов. От этого надо исходить, так как очень важна структура будущего федерального законодательного органа, который будет зависеть в последней инстанции от выбора той или иной избирательной системы. Одна из проблем, которую я заметил в моем исследовании является то, что те две избирательные системы в

Приднестровье и в Республике Молдова в настоящее время разные и для решения вопроса предложил, что бы уполномочия, то есть регламентирование избирательной системы принадлежало федеральным субъектам для местных выборов, разумеется, федеральных, региональных. Существующая избирательная система Республики Молдова отлично сочетается со своей политической системой. Проблема состоит в том, чтобы скомбинировать избирательные системы с обоих берегов Днестра. Например, в Приднестровье депутаты верховного совета избираются на основе мажоритарной избирательной системы в одномандатных округах. В качестве решения могла бы стать передача полномочий по регламентированию местной электоральной системы субъектам федерации – регламентирования посредством конституционных распоряжений системы пропорционального представительства, которая была бы в состоянии стимулировать многопартийность на национальном уровне, то есть деятельность партий, охватывающих всю территорию страны. Единственный избирательный округ был бы более приемлемым для Республики Молдова, поскольку это бы стимулировало развитие плюралистической модели демократии на национальном уровне. Политические партии больше бы занимались проблемами всего общества, чтобы быть более притягательными, действуя на всей территории государства, а не только в определенных регионах. Таким образом, сами собой бы исчезли возможные кливажи. Депутаты представляли бы всю нацию, а не ее определенные сегменты или только политические партии, членами которых являются, поэтому их избрание в одном национальном избирательном округе более целесообразно. Другая проблема, над которой я остановился это структура и функционирование федерального Парламента. Независимо от того, какая формулировка будет принята, федеральная или региональная, двухпалатная система – это необходимость, благодаря разнообразию в молдавском обществе. Достаточно важным аспектом проблемы является способ формирования верхней палаты законодательного форума, а также принцип, который будет покоиться в основе формирования этого. В зависимости от степени концентрации или разделения законодательной власти, парламенты могут быть классифицированы в: 1) законодательные органы с сильной двухпалатной системой; 2) парламенты со слабой двухпалатной системой; 3) парламенты с незначительной двухпалатной системой, по сути, очень близки к однопалатной системе. Парламентаризм предполагает, что исполнительная власть ответственна перед парламентом и, если это совмещается с сильной двухпалатной системой, то это бы означало, что обе палаты могли бы отстаивать полномочия с целью быть

носителем этой ответственности. Так как сильная двухпалатная система ведет к существованию двух палат, составленных различным способом, эти две палаты могли бы иметь различные политические меньшинства, а кабинет мог бы находиться в ситуации необходимости сохранения доверия этих меньшинств, у которых возможны разногласия. Парламентская форма правления требует, чтобы двухпалатная система была или конгруэнтной (то есть, палаты не отличаются друг от друга по своему составу), или асимметричной (то есть, одна из палат обладает большими полномочиями по отношению к другой), или первая и вторая одновременно. В то же самое время, необходимо уточнить, что парламентаризм не совмещается с сильной двухпалатной системой, только если существует тенденция того, что правительства будут сформированы на основе некоторого узкого меньшинства из нижней палаты. Когда кабинеты представляют собой большие коалиции, у них не будет проблем в сохранении поддержки со стороны подавляющего меньшинства в обеих палатах парламента. С другой стороны, сильный федерализм предполагает сильную федеральную палату и, как следствие, сильную двухпалатную систему. В отношении верхней палаты будущего федерального парламента Республики Молдова, необходимо исходить из того, что на сегодняшний день в стране парламентская форма правления, которая должна быть сохранена, так как представляет собой акцентированную демократию и правило в европейском сообществе. Парламентская форма правления необходима в контексте европейской интеграции. Поэтому, считаю, что Республике Молдова подошла бы более слабая двухпалатная система, которая, более совместима с парламентаризмом.

Внутреннее устройство федерального парламента, как нижней палаты, так и верхней палаты, необходимо отметить, что традиционно у всех парламентов схожая организация.

Нижняя палата, будучи палатой представителей, избранная демократическим путем всеобщим голосованием, организуется на основе схожих принципов во всех государствах. Например, депутаты организуются в парламентские фракции по политической близости, в парламентские комиссии по предшествующему профессиональному опыту. Другим рабочим органом палаты – руководящим – является так называемый президиум - постоянное бюро палаты, название которого может варьироваться от страны к стране. Коллегиальность постоянного бюро варьируется от государства к государству. Например, в некоторых парламентах члены бюро находятся в относительном равенстве, в других

наблюдается превосходство председателя парламента. Председатель парламента является настоящим авторитетом в государстве. Кроме поддержания внутреннего порядка, он обладает такими важными прерогативами как руководство заседаниями, предоставление слова, представление палаты во взаимоотношениях с другими государственными структурами, он главный распорядитель бюджетными кредитами и т.д.

В этом контексте я привел пример Великобритании. В Великобритании, председатель Палаты Общин носит название спикера, избираемого в начале новой легислатуры. Правила в этой стране оговаривают то, что спикер должен быть независимым. Это означает, что с того момента, с которого он избирается на должность председателя, он официально выходит из состава партии, членом которой состоял, и не участвует в голосовании палаты. Председатель Палаты Общин истолковывает на самом высоком уровне регламент функционирования Палаты, а его решения принимаются без дискуссий. Спикер, таким образом, является исключительно председателем; он не руководитель, а арбитр.

По этому, я сделал предложение, чтоб в будущем Федеральном Парламенте Республики Молдова, был взят этот пример Великобритании, для того чтоб подчеркнуть преимущественную роль Председателя Федерального Парламента, так чтобы он стал сильным государственным авторитетом.

В отношении разграничения полномочий между двумя палатами, я отметил что, основная часть законодательных обязательств должна была бы принадлежать нижней палате как выразителю интересов всего народа.

В первую очередь, отметил решающую роль нижней палаты в определении внутренней и внешней политики государства. В этом смысле, участие нижней палаты в общем, руководстве государством должно определяться ее исключительной компетенцией в отношении формирования федерального правительства, а также контроля за ним. Это определяется текущей парламентской формой правления в Республике Молдова, которую необходимо сохранить и в будущем.

Таким образом, еще раз подчеркивая принцип народного суверенитета, правительство должно проистекать из законодательного органа, а именно из нижней палаты – палаты представителей народа – носителя суверенитета. То есть, на нижнюю палату должна приходиться исключительная роль по формированию федерального правительства.

В то же время, необходимо отметить первостепенную роль нижней палаты в законотворческом процессе. Все же верхняя палата должна наделяться ролью контролирующего и корректирующего органа этого процесса. Это необходимо осуществить, наделяя сенат правом вето по отношению к определенным категориям законов и решений, принятых в первой палате. Для того, чтобы не допустить затруднения законотворческого процесса, а также для того, чтобы избежать возможных блокировок, которые могут быть часты, для Республики Молдова полезна практика некоторых стран, которые ограничивают права вето сената. Например, некоторые категории законов или решений могут быть просто исключены из необходимости обязательного одобрения федеральной палатой, что означает, что они могут быть переданы прямо президенту для промульгации и публикации, избегая, таким образом, сенат. Другим методом может служить упрощение процедуры преодоления палатой депутатов вето сената. Например, может быть принят тот же кворум на повторном голосовании. Конечно, для того, чтобы не недооценивать совсем роль федеральной палаты, ее право вето должно быть, все же, сильным в некоторых случаях. Например, в случае некоторых законов, которые напрямую затрагивают интересы членов федерации, это право должно быть закреплено путем установления более высокого кворума для его преодоления палатой депутатов. В то же самое время, эти две палаты должны сотрудничать, исполняя общие обязанности. Две палаты могли бы, например, формировать федеральное собрание, то есть собираться на общие заседания для того, чтобы рассматривать определенные вопросы национального интереса, такие как принесение присяги федеральным Президентом или одобрение мер по отражению агрессии внешней армии, или провозглашение войны. Разумеется, что и в законотворческом процессе эти две палаты должны сотрудничать, на пример формой сотрудничества между двумя палатами могло бы быть формирование общих парламентских комиссий, например, комиссии по посредничеству, целью которой было бы внесение вклада в завершение окончательной редакции проекта закона.

В отношении законотворческого процесса, я подчеркнул, что законодательная инициатива в федеральном законодательном процессе должна исполняться на основе конкурса как самим федеральным законодательным органом, так и, в специальной форме, федеральным правительством. В этом контексте я принес ряд примеров некоторых государств, где Федеральное Правительство играет главную роль в законодательном процессе, в некоторых государствах, большинство законопроектов принимаются те,

которые были представлены Правительством. Сильное право инициативы исполнительной власти должно быть специально подчеркнуто в контексте закрепления парламентского режима правления. Вмешательство Исполнительной Власти в законотворческий процесс имеет политическое обоснование. Правительство ответственно за общее руководство администрацией и обеспечивает реализацию внутренней и внешней политики государства. В силу этой ответственности Правительство должно обладать прерогативой предлагать Парламенту законопроекты и, одновременно, будучи специализированным органом, должно обладать, прерогативой одобрять и дополнять законодательные предложения, делаемые парламентариями.

Я предложил, чтобы Президент Федеральной Республики был исключен от прямого исполнения этого права, законодательной инициативы, поскольку его существенной функцией является должность главы государства, то есть представление государства, в особенности в международных отношениях. В то же время, Президент представляет выражение мажоритарной демократии, если будем принимать во внимание процедуру его прямого избрания, а не на основе консенсуса, как в случае Правительства. Президент не ответственен с политической точки зрения, он не обеспечивает реализацию внутренней и внешней политики государства, поэтому даже и не должен инициировать законы. Однако он мог бы инициировать законотворческий процесс посредством своих периодических обращений к Парламенту, так как случается в других государствах. В этих обращениях глава государства выражает свою позицию по самым важным проблемам нации, а также способам их преодоления.

Другой формой участия правительства в осуществлении законодательной функции является законодательное делегирование. Оно состоит, в принципе, в наделении правительства прерогативой первичного регламентирования социальных отношений, которые в нормальной манере входят в исключительную компетенцию Парламента. Этот институт играет важную роль и я изложил в докладе, некоторые примеры других государств. А так же, я отметил в докладе, что это надо принимать во внимание в процессе регламентирования института делегированного законодательства в Конституции Республики Молдова. Этот институт должен быть задуман таким образом, чтобы способствовать укреплению существующего парламентского режима и усилению роль исполнительной власти в руководстве страной.

Относительно, организации законодательной власти в субъектах федерации, хочу отметить, что не сильно отличается или совсем не отличается от организации на федеральном уровне. Все же различие состоит в законотворческом процессе на обоих уровнях, хотя более демократизирован местный уровень. Для Республики Молдова представляет интерес опыт некоторых стран, необычный для Республики Молдова, который состоит в прямом участии народа в принятии законов. Принимая во внимание географические размеры нашего государства, в особенности будущих субъектов федерации, можно прийти к выводу, что этот опыт может быть внедрен и в Республике Молдова. Прямая демократия была бы благоприятна для решения многих проблем, в особенности социальных. Таким образом, можно бы было еще раз подчеркнуть народный суверенитет и цель федерализации – децентрализацию власти.

И в заключении, разграничение компетенций между федерацией и ее субъектами. В общих чертах в конституционной практике многих государств известно несколько моделей распределения полномочий. Эти модели основываются на следующих элементах:

- Исключительное полномочие федерации;
- Исключительное полномочие субъектов федерации;
- Конкурентное полномочие федерации и ее субъектов;
- Остальные полномочия, распределяемые в зависимости от степени централизации данной федерации.

Так по крайней мере заметил я в моих исследованиях, что существует презумпция компетенции государств, членов федерации, то, что означает, что Конституция должна предусматривать конкретные распределения законодательных полномочий, компетенций федерального Парламента и те, что будут отведены субъектам Федерации.

Например, Конституция США определяет полномочия Союза как, в принципе, законодательные атрибуты, также другие атрибуты Конгресса, и в малой степени, прерогативы Президента и федеральной судебной власти. Так, в Конституции сформулированы позиции, которые составляют полномочия Конгресса - установление и сбор налогов и других сборов, обеспечение обороны и общего благополучия, регламентирование внешней и межгосударственной торговли и т.д., но, кроме этого, устанавливается, что Конгресс должен принимать все законы, которые будут необходимы и целесообразны для осуществления этих прерогатив, а также и других прерогатив, которые, согласно

Конституции, принадлежат правительству США и его департаментам.

Прерогативы, которые не были делегированы Союзу и не запрещены для штатов – членов, остаются, соответственно, в компетенции штатов или народа. Эта конституционная норма рассматривается как презумпция полномочий штатов, то есть, в случаях, непредвиденных Конституцией, полномочия считаются принадлежащими штатам. В то же время, синтагма или народа поднимает проблему интерпретации. Народом считается общность граждан США – весь избирательный корпус, или полностью Союз. Верховный Суд интерпретировал эти указания и, таким образом, появилась концепция само собой разумеющихся полномочий, суть которых состоит в том, что Конгресс Союза, кроме тех полномочий, которые ясно прописаны в конституции, обладает и другими полномочиями, подразумеваемыми учредительным законодателем. Отсюда проистекает, что сфера федеральных компетенций, в общем, и Конгресса США, в частности, более широка, чем кажется на первый взгляд.

В заключении, предложил, чтобы в компетенцию федерального Парламента входила возможность регламентирования большинства вопросов и сильное право вмешательства в область, предназначенную субъектам федерации, но, разумеется, до разумной черты, чтобы не подрывать их автономии. Федеральному Парламенту надлежит обладать правом принятия законов в любых областях, даже из – за пределов общих областей.

Спасибо.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Спасибо Господин Волентир, за представленный Вами доклад. Разумеется, у наших коллег появилось много вопросов на эту тему. Теперь, уважаемые коллеги, предоставляю слово Господину И.Боцану... Пожалуйста, Господин Боцан, Ваш вопрос к докладчику...

Г-дин И. БОЦАН – мой вопрос очень краткий и простой. Вы говорили какие компетенции должен иметь Президент. Мой вопрос – что бы Вы предложили для образца, который Вы предлагаете? Смог бы Президент страны представлять и партию?

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – я думаю что этот вопрос, нам следует обсудить на другом заседании, когда будем говорить об исполнительной власти. Но мое мнение состоит в том, что федеральный президент должен быть функции арбитра, а не в

политической. Таким образом, Президент должен представлять всю нацию, а не одну политическую партию, которой принадлежит. Мое мнение, что Президент Республики должен быть избранным по всеобщему избирательному принципу. По существу, это не изменило бы характер парламентского государства, потому что есть очень много парламентских государств, где Президент избирается всеобщим голосованием. Большее значение имеет соотношение между законодательной и исполнительной властью.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – в этом же контексте, хочу задать Вам еще один вопрос по поводу выборов. Кто организует местные выборы, федеральное государство или федеральные субъекты?

Г-дин А. ВОЛЕНТИР – общая цель федерализации-децентрализовать власть... Таким образом, избирательная Комиссия была бы, как бы сказать точнее..., избирательные органы, которые должны быть основаны, должны быть основаны не только на федеральном уровне, но и на региональном уровне. То есть, на уровне федеральных субъектов, я думаю что должны находиться по одной местной избирательной комиссии, которая подчинялась бы центральной избирательной комиссии. Таким образом, выборы субъектов федерации, региональные выборы становятся организованными и проводятся центральной местной избирательной комиссией. Установление даты выборов – федеральным законом должна быть установлена дата выборов. То есть, федеральным избирательным Кодексом должен устанавливаться срок проведения следующих выборов, после истечения предыдущих мандатов.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – в чьей компетенции парламентские федеральные выборы, местные федеральные выборы?

Г-дин А. ВОЛЕНТИР – существует множество позиций для их реализации. Можно установить в федеральном законе – целую избирательную систему, но можно установить в отдельном законе и более детально конкретизировать в местных законах о федеральных субъектах.

Г-дин Борис НЕГРУ – какие федеральные субъекты Вы имеете в виду, потому, что Вы сказали что государства которые войдут в состав нашей федерации..., это первый вопрос, и второй вопрос – как Вы смотрите на то чтоб был парламент в молдавском стиле, молдавской федерации, чтоб было больше палат, одна палата молдован, другая румынских меньшинств, например, другая для

гэгэузов, другая для болгар, другая для русских, другая для украинцев, другая для евреев, другая для цыган... и вот тогда возможно действовать, может быть и мы сможем стать примером для других? Спасибо...

Г-дин Игорь БОЦАН - вообще-то Господин Негру, прав в том, когда говорит что... Вы, возможно, знаете что прошлым летом в Тирасполе, они представили свой проект Конституции, и в точности то, о чем говорит г-дин Негру было написано там, что они принимают решения в своем Парламенте и свои голоса, как-то передают в Кишинев, где все это берется во внимание. Так что то, о чем говорит господин Негру...

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – по поводу первого вопроса, сколько субъектов я вижу персонально, это одно, но сколько увидит наше руководство страны, которое принимает решения, это уже совсем другое.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – у меня вопрос по поводу избирательных округов, Вы сказали что видите один избирательный округ. Вы его видите для обеих палат?

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – нет, для нижней палаты вижу один избирательный округ.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – как будет устроена верховная палата? Видите, много проблем, вопросов появилось по поводу состава, модальности создания... и здесь было бы интереснее если высказались бы более подробно.

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – по поводу первой палаты, я привел в пример Бельгию и Италию, а также пример Австрии и хочу отметить что все эти примеры очень удачны, все депутаты должны быть выбраны в разные избирательные округа, и в большее количество ... Я, лично думаю, что благоприятнее было бы создать один округ, так как это снижает риск недопредставления политических меньшинств и недопредставление одной власти, одной политической партии. Например, если идет речь об одном избирательном округе, в котором зарезервировано 5 мест, это означало бы что одна политическая партия должна получить не меньше двадцати процентов из избирательного права, для того чтоб получить то место, одно место. Это означает, что те партии, которые имеют представителей в тех округах в размере десяти процентов, или даже

и пятнадцати процентов не имеют ни одного шанса в получении одного мандата, и наоборот партия которая имеет, которая приобретает примерно тридцать, тридцать пять процентов из избирательного права, имеет все шансы получить два мандата, через перераспределение мандатов, голосов. Поэтому, все эти примеры, которые я привел из других стран Европы, очень хорошие, но они непрактичны для Республики Молдова, потому что у нас демократия и так очень слаба, а некоторые модальности реализации некоторых систем, такие как система единного передаваемого голоса или непередаваемого, практикуемая в некоторых странах таких, как Австрия или Япония, их очень трудно реализовать в условиях Республики Молдова. Поэтому, самый хороший и самый популярный вариант избирательной системы, я бы предложил ту, которая в настоящий момент для нижней палаты - один национальный округ с порогом не больше 4% представителей. По поводу высшей палаты, я предложил бы несколько разновидностей выборов. Самой подходящей была бы та, где местные парламенты выдвигали членов высшей палаты, пропорционально численности населения этого региона.

Г-дин Борис НЕГРУ – сколько местных парламентов, Вы видите? Я задал этот вопрос, но Вы мне не ответили...

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – сколько субъектов будет согласовано, столькому количеству местных парламентов предстоит быть...

Г-дин Борис НЕГРУ – сколько? 2, 9, 20 субъектов?

Г-дин Ион КРЯНГЭ – в нашем сегодняшнем контексте имеются предложения, относительно Приднестровья и относительно Гагаузии как субъектов... кто будет выдвигать со стороны территории Республики Молдова, если по Вашей схеме, Парламент, нижняя палата которого предстает те два субъекта, или будет сформирована другая специальная палата, которая будет выдвигать этих сенаторов?

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – если разговор в сегодняшнем контексте, то есть асимметричная федерация с одним субъектом и федеральной территорией, я вижу самое подходящее решение прямое избирание сенаторов в несколько избирательных округов, которые были бы равны числу избирателей. Таким образом, вся территория федерации будет разделена в несколько избирательных округов, уравновешанных...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – это было бы самым подходящим для Республики Молдова. Здесь появится проблема, если будет такое предложение, сразу же появится вопрос – какие гарантии, какая модальность...

Г-дин Борис НЕГРУ – но, если со стороны Молдовы одобрили бы те субъекты федерации, было бы отлично...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – сенаторов?

Г-дин Борис НЕГРУ – да, да... и я считаю что в этой ситуации было бы согласие...

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – вариант с выдвижением со стороны регионального Приднестровского Парламента, да?... И федеральный Парламент для федеральной территории не самое удачное решение, потому что некоторые меньшинства, и именно приднестровское будет представлено с избытком при такой процедуре. То, что было предложено до сих пор, чтобы сенаторы были выдвинуты региональным парламентом и нижней палатой федерального Парламента и высшей палатой федерального Парламента является по моему...

Г-дин Борис НЕГРУ – приднестровцы являются меньшинством?

Г-дин Игорь БОЦАН – уважаемые коллеги, здесь существуют проблемы... Вы говорите что пропорциональная система защищает лучше интересы меньшинств... Я считаю что если речь идет о меньшинствах, надо их спросить - меньшинства. Я знаю что в 1998, бывший депутат Парламента Федор Ангели обратился в Конституционный Суд, опротестовал именно этот факт что абсолютная пропорциональная система, одно государство в одном округе не защищает их интересы. Это его мнение... Я тогда написал статью, где сказал... Господа, с одной стороны Вы правы, но с другой стороны, парадоксально, сказать что не защищают... в Парламенте находилось 7 представителей от лица гагаузской национальности. Таким образом, партии имели интерес их продвигать. Если дадим, например меньшинствам округа чтобы они называли, и есть стандарты ОБСЕ, которые говорят о том, что номинальные округа, границы должны быть такими чтоб меньшинства не были разделены. То есть, существуют механизмы

для страховки их интересов, но у меня есть предложение... Недавно, где-то месяц тому назад, на телевидении, в программе МТВ – “Барьер”, был Господин Председатель Центральной Избирательной Комиссии России с одним депутатом из Государственной Думы, которые обсуждали избирательную систему, которую хотела бы предложить нам Центральная Избирательная Комиссия России, но которую мы уже разработали и она была доступна на нашем сайте, уже 3 года тому назад. И я хочу узнать Ваше мнение. То есть, речь о том, чтобы сохранить пропорциональную систему, так как сказали Вы – одно государство, один округ. Чтобы партии предложили список из ста кандидатов, только председатель партии, лидер этой партии имеет достоверность что он первый, для остальных не имеет значение в каком порядке они записаны. Значит, государство это один округ, все остается так. Разделяем государство на сто административных округов, в которые председатель партии посылает по одному кандидату из этого списка, для представительства. Когда делаются выводы, на пороге избирания, точно как сейчас говорится что партия X набрала 30%, все знают что взяли 30%. Как набирают в эти округа и кто принес больше голосов, так называемая партия приходит во главе списка и.т.д. То есть, это учитывает многое, ни один голос не потерян и Вы знаете что исследование показывает, что шестьдесят процентов от общего числа населения хотят иметь, выбрать конкретного человека. И с одной стороны он фигурирует в списке и с другой стороны он будет ответственным. Преимущества, с моей точки зрения большие. Вы помните, когда один депутат в лице всех депутатов, обратился к своему председателю партии и сказал, Господин, я Вам заплатил чтоб Вы меня поставили во главе списка. И эта ситуация, если приходишь с мешком денег, это не имеет значения, надо чтоб получил голоса там... Вот это преимущество. Другое преимущество – представитель. Другое преимущество – лидер партии заинтересован найти человека с весом в этом регионе. Теперь в Парламенте имеем 75% из депутатов, которые из Кишинева... кто представляет территорию? Мой вопрос, что Вы думаете о такой системе?

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – что думаю? Очень хорошая идея, но думаю что нам надо подумать если сможем реализовать это, с точки зрения материальной и с точки зрения психологических возможностей, если не запутаем больше избирателя, потому что и так есть большая проблема для избирателя, когда он видит список 20 и больше партий и должен избрать одну, и все равно делает ошибки, когда заполняет избирательный бюллетень.

Г-дин Игорь БОЦАН – да здесь все понятно, очень просто...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – все равно список останется, будет одна партия или другая, просто...

Г-дин А.ВОЛЕНТИР – но процедура подсчета голосов, распределения мандатов, это очень трудно реализовать на практике...

Г-дин Игорь БОЦАН – это проблема центральной избирательной комиссии... Избирательный участок не имеет ничего общего с этим... Партия в целом, не надо отдельных кандидатов... Избирательные участки передают избирательные бюллетени центральной избирательной комиссии, и они уже считают...

Г-дин В. МОШНЯГА – представительство пропорциональное?

Г-дин Игорь БОЦАН – пропорциональное, Господа...

Г-дин В.МОКРЯК – 32 партий, из каждого округа по 10 - 32 кандидата...

Г-дин Игорь БОЦАН – почему 32, только по одному...

Г-дин В.МОКРЯК – по одному из каждой партии, из 32 партий...

Г-дин Игорь БОЦАН - избирательный опыт показал...

Г-дин В.МОКРЯК – а еще вдобавок будет где-то примерно 5 независимых кандидатов...

Г-дин Игорь БОЦАН – точно также и сейчас, ничего не изменяется...

Г-дин Борис НЕГРУ – чтоб не усложнять ситуацию, может вообще не нужны выборы... кто успеет прийти пораньше, займет все места...

Г-дин В.МОКРЯК – и тогда, какая система остается... остается или предлагаем чтоб система была пропорциональной, или с большинством голосов?

Г-дин Игорь БОЦАН – она пропорциональна...

Г-дин Ион ГУЧАК – то что предлагает Г-дин Боцан это ближе к демократическому аспекту, потому что избиратель имеет возможность иметь свою позицию, свое мнение...

Г-дин Игорь БОЦАН - Господа, это я сам выдумал, но парадоксально то, что спустя 3 года можем найти на нашем сайте, в рубрике Эврика, описано очень детально. Парадоксально, спустя 3 года... Я Вам говорил, что месяц тому назад Господин Вишняков именно об этом говорил...У меня нет претензий, что это принадлежит мне, до этого мог бы дойти каждый... Вот в чем вопрос.

Г-дин Тео КЫРНАЦ – прошу прощение за вмешательство... Есть еще одно предложение, чтоб была система смешанного типа, то есть и по пропорциональной системе и по большинству голосов...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – в нижней палате..?

Г-дин Тео КЫРНАЦ – нет, я сейчас говорю про избирательную систему в государстве где одна палата, как например в настоящее время в Республике Молдова.

Г-дин Борис НЕГРУ – я хочу сказать несколько вещей по поводу парламентов двухпалатной системы. Считается идеальным иметь однокамерные парламенты, потому что если говорим про национальный суверенитет, да Республика Молдова, в моем понимании, это национальное государство, если говорим о государственном суверенитете – однокамерный парламент идеален, потому что он представляет собой абсолютно целый народ. Парламент двухпалатной системы или больше... я не зря сказал, потому что эту идею уже сказали, и не взял это как в насмешку, но я действительно отнесся к этому серьезно, потому что в реальности, кто-то хотел бы чтоб Парламент Республики Молдова состоял из несколько палат. Такие попытки в истории уже были, например в Африке. Двухпалатный Парламент, вообще считается необходимым только в ситуации федерального государства, потому что как правило, в унитарных государствах, двухпалатные парламенты

сохранились лишь только в странах с некоторыми демократическими традициями – Франция, например, Италия, Румыния... Но Румыния, я знаю что авторы Конституции Румынии, сами признали что самой большой ошибкой которую они совершили явилось то, что они согласились на Парламент двухпалатной системы, когда разработали проект Конституции. Разумеется, что у нас появляется вопрос, я так понял что федерация у нас как будто что-то существующее, так как информация представленная сегодня нашим коллегой, я просто поставил себе вопрос, где анализ и где, вообще...какие конкретные предложения для Республики Молдова? Я, например считаю, что в ситуации федерального государства, может быть история знает такие ситуации, может существовать и однокамерный парламент для согласования и сделать возможным представление некоторых федеральных субъектов, я говорю некоторые федеральных субъектов и не говорю некоторых государств, как сказал наш уважаемый коллега... Он так и не сказал, сколько местных парламентов он предлагает. Несмотря на это, федеральные субъекты смогли бы быть представлены с ... найти какую-то модальность. С помощью руководителей, скажем так местных единиц, например, как например у русских, у них точно, только как представлены субъекты федерации? Потому что Россия, я говорю, что классический унитарный пример, не смотря на то, что везде написано, что это федеральное государство, но унитарность преобладает, потому что практически, русские очень умно разрушили федерацию, эта идея была взята в 1977 году, когда был разработан новый проект Конституции Советского Союза, и вот тогда они боялись взрыва республик, потому что там было предложение что, просто несмотря на то что речь идет о Молдавии, или Латвии, Кыргызстане, Башкартастане, тогда не так назывались, чтоб были представлены, я имею в виду чтоб считались субъектами федерации, субъектами будущей федерации, вопрос который тогда не был одобрен, но зато теперь пожалуйста, классический пример унитарного государства с двумя палатами – Россия, не смотря на то что, я повторяю еще раз, что на обложке Конституции Российской Федерации написано, что это федеральное государство. Там, с момента принятия Конституции, Россия не является федеральным государством. Вот, пожалуйста, возьмем, например эту модальность.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – по Вашему, если будет такая модальность, как Вы смотрите в отношении представления меньшинств в Парламенте?

Г-дин Борис НЕГРУ – в зависимости от того, что мы понимаем под меньшинством. Потому что национальных меньшинств у нас нет, мы не имеем, и не зря в нашей Конституции термин меньшинств не одобрен, и не надо путать две разные вещи – национальное меньшинство с лингвистическим меньшинством, это разные вещи. Национальное меньшинство – пример – румыны из Буковины, например украинская. Там они родились, там они похоронили своих предков, но в сложившейся ситуации на собственной территории они оказались под каблуком других, вот это национальное меньшинство. Мы не имеем национальных меньшинств. У нас, практически демографическая ситуация такая же как и в других странах – Франция опомнилась с несколькими миллионами арабами, например, Германия с почти 3 миллионами турков и кстати и многие другие, пожалуйста... Это не национальное меньшинство, речь идет про лингвистическое меньшинство, этническая группа, и у нас так же если посмотреть...русские у нас национальное меньшинство? Нет, это не национальное меньшинство, это этническая группа. Болгары, например...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – а украинцы?

Г-дин Борис НЕГРУ – украинцы, да... Здесь проблема, потому что практика показывает что на границе могут быть ситуации когда, например могут быть, но все таки не может быть одобрена идея национального меньшинства. Речь идет о лингвистических меньшинствах. Кстати, они доминируют, по правде говоря, если взять по сравнению с русскими на территории Республики Молдова. И я поэтому и говорю что в этих ситуациях появляется вопрос, например, если мы берем проблему левобережья Днестра, но там молдаван 40%, и мы это знаем. И про какое меньшинство мы говорим, например приднестровское меньшинство...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – а как Вы видите представление в Парламенте?

Г-дин Борис НЕГРУ – представление, да...пожалуйста, решают они...

Г-дин Ион ГУЧАК – в конституционной практике резервируются места в Парламенте, если не собирается необходимое число голосов...

Г-дин Борис НЕГРУ – я повторяю еще раз что у нас нет термина национальное меньшинство и поэтому мы его не можем употреблять.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – пожалуйста Г-дин Боцан...

Г-дин Игорь БОЦАН – в некоторой мере это правда, но здесь проблема с представлением в Парламенте. Если они живут компактно на территории, и мы говорили что, есть стандарты ОБСЕ, и опять выполнение избирательной системы. Если они живут компактно, то территориальные округа должны быть сделаны так чтоб охватить всех, чтоб не были разделены, потому что если провести границу округа и разделить их и они будут в той части, где они живут компактно на территории, большинстве их, то тогда их оставляем без представителей. Таким образом, если они живут компактно на территории, то тогда надо сделать округа таким образом чтоб они могли быть представлены, а также была взята во внимание граница округов и их число. Вот эти два фактора в стандартах ОБСЕ. По отношению к меньшинствам, которые разделены, так как ромы-цыгане, да вот в таком случае практикуется, так как сказал г-дин Мошняга, априори - им резервируются места, потому что никак не возможно сделать округа так, чтоб охватить всех и обеспечить им представительство. И вот именно, то о чем говорит г-дин Мошняга, априори, резервируется место, а способ избрания уже рассматривается для большинства и фиксируется в законе.

Г-дин С. КОБЭНЯНУ – разрешите? Я послушал очень внимательно всех и хочу поблагодарить, что Вы вызвали нас на дискуссии. Одна проблема, на каком стандарте должен быть Парламент? Я считаю, что здесь больших проблем нет, по отношению к структуре, компетенции и.т.д. но, деликатные проблемы – одна борьба за власть в республике Молдова между политическими группами. Кто члены этих политических групп? Они связаны между собой единными интересами, политическими сходствами, и я сказал бы даже о некоторой солидарности групп. Эти политические группы были, по моему мнению, и существуют, каждые по своему. Чтоб Вы меня поняли – сегодня в одной партии, завтра в другой партии, из одной партии переходят в другую и.т.д. Я считаю, что невозможно считать сегодня представительным режимом в Республике Молдова, по отношению к политическим группам, в новейшем понятии слова, да эти политические группы

образовались как выразительные и активные факторы в политике, но они, мы еще не имеем политических партий, в новейшем понятии слова. И хотим мы того или нет, сегодня в борьбе за власть вовлечены партии и даже вовлечены все, и все-таки состоятся выборы, которые стремятся быть названными представительным режимом политических групп. Я считаю что это одна из самых заковыристых проблем, и если бы у нас был порядок, и если были бы у нас политические группы, скажем созревшие, как мы говорим, то тогда бы смогли говорить и поднялись бы на ступеньку в верх. Отношение к власти. Я думаю, что нет необходимости говорить какое сегодня мнение по поводу власти в Республике Молдова. Она должна быть изменена в корне, и если мы сумеем, то именно здесь мы должны поставить акцент – на политические группы и чтоб изменилось мнение по поводу власти. А кто может изменить отношение к власти? Избиратель. Кто наш избиратель? Какая политическая культура, даже и у наших депутатов в Парламенте, я не говорю об одной или другой партии, все они одинаковы. Сегодня отсутствует, в целом политическая культура в Парламенте и не только в Парламенте. И так, по отношению к избирателю, в отношении политических групп, мы имеем еще много работы, и я предлагаю, чтобы это явилось отдельным исследованием и отдельным разговором... какая есть роль и место политических групп? Ничего не было сказано, но было красиво сегодня сказано, что власть исходит от Парламента, а кто там, кто они? Политические группы, вот будущее нашей республики, нашего государства. Политические группы должны участвовать активно и консолидироваться все время. Мы не знаем, даже сегодня, говорится про оппозиции, про партии представляющие большинство, но когда приходят с программами, мы не находим в них ни одной разницы, всякие декларации, проблемы. И вот если бы были эти проблемы, я сказал бы, изучены, сделано отдельное исследование, потому что все таки это мы называем по - русски “подводными камнями», да, у всех политических групп. Они определяют структуру будущего Парламента и.т.д., все зависит от них. Но все таки, почему мы говорим про национальные меньшинства,... эти проблемы отпадут сами по себе, если сумеем мобилизовать политические группы в этом большом деле, чтоб наша Республика изменила свою внешность, чтоб у нас была цивилизованная внешность, климат стабильности и только тогда, когда изменится это отношение изменится и отношение к власти. Ясно, что здесь говорится во первых о проблеме отношений между органами власти и населением страны, о взаимоотношениях между политическими классами, миссиями разных общественных организаций, конкретной роли

органов власти и.т.д. перед населением. Говорим мы красиво, и по моему мнению, согласны Вы со мной или нет, существует много модальностей и сегодня говорилось про некоторые из них, о структуре, о депутатах, об округах... Я, если Вы помните еще в 1993, когда сделал некоторые выводы о том, что было бы хорошо чтоб выборы в Республике Молдова провести по округам. Я подсчитал, 101 округ, примерно по 30 тысяч избирателей, и опять эти округа соответствуют и соответствуют тем интересам которые существуют в соответствующих населенных пунктах из округов. Там где более компактно проживают украинцы или русские, они будут иметь своего представителя, они знают кого надо выбирать, но политическая группа... Ключевая проблема относится к месту и роли законодательной власти в Республике Молдова. Я согласен с тем о чем здесь говорилось, может быть двухпалатным, с одной палатой, только бы этот Парламент работал..., но по-моему еще не существует концепции, и сколько бы мы не старались, но без поддержки, без участия политических групп... в данном случае кто занял место..., потому что другого выхода нету пока не будут 3-4-5 политических партий, которые будут ясно определены, они должны быть конституционными и легальными, если приходят к власти, если борются за власть, за преобладание власти в Республике Молдова. Я, если Вы были внимательны, сказал что с начала и до сегодняшнего дня еще, заметны между политическими группами черты явной борьбы. Еще настоящей борьбы нет, ясной для избирателя и.т.д., только тогда будет, то о чем мечтаем. Это мое мнение к тому, что было сегодня обсуждено.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Спасибо...

Г-дин Б.НЕГРУ – я прошу прощения, только одну минуту, пожалуйста...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – да, пожалуйста...

Г-дин Б.НЕГРУ – имеется один округ, потому что, просто, была боязнь, чтоб не было, практически парламент Молдовы представляет только эту часть Днестра. И вот поэтому была тогда создана... я Вам это говорю потому что я знаю эту проблему...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Г-дин Негру, я хотел бы чтоб на эту тему высказался Г-дин БОЦАН.

Г-дин Игорь БОЦАН – Г-дин Негру прав, он знает очень хорошо что проект закона о выборе Парламента с 1993 года был разработан, если я не ошибаюсь, с участием г-дина Негру и если не ошибаюсь г-дина В.Попа, которого сегодня с сожалением нет, т.к. он был одним из авторов. Знаю что это группа авторов, убедили бывшего Председателя Парламента, принять, проголосовать пропорциональную избирательную систему. Это правда, что речь шла об ограниченной пропорциональной избирательной системе, то что означает, что страна была разделена на несколько округов с большинством мандатов и в соответствии с числом граждан, необходимо было распределить число мандатов в каждом округе. Было написано в законе, в соответствии с территориально-административным разделением второго уровня. Это был органический закон. И интересно то, что парламент постановлением, то есть это был закон и постановлением Парламент решил создать один национальный округ со 104 мандатами, точно то о чем говорит г-дин Негру, мотив был в том, что в национальный округ входит, и Приднестровье и тогда никто не упрекнул что граждане Приднестровья не представлены в Парламенте. Есть еще один фактор, который способствовал этому, реальность в том, что выборы по списку партии очень дешевы, проводятся в один лишь тур, замещаются кандидаты, один ушел, не надо уже делать выбор. Вот эти два фактора.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – и третий фактор, было опасение тогда, что в округе останутся 10-15 мандатов со стороны левобережья Днестра и не были бы освоены и возможно никогда не будет парламентского большинства, которое могло бы решить...

Г-дин Игорь БОЦАН – есть пример Украины, до того чем перейти к совместной системе и пропорциональной системе, недавно в украинском парламенте 1/3 из мест не были представлены, потому что не имели место выборы. Итак, или надо было снять порог утверждения выборов в 50%, то что сделали украинцы, мне кажется что в 1998, так как в США, граждане имеют право выбора если присутствуют и используют его, очень хорошо, если не пользуются этим правом –не должны обижаться что другие приходят на выборы и решают за них.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – я думаю, что мы немного отошли от нашего субъекта... Я хочу, чтоб Вы все вернулись к нашему субъекту и относительно к докладу хочу задать еще два вопроса, по поводу права на законодательную инициативу, Вы отметили тот

факт, что Президент не должен иметь право на законодательную инициативу, Это первый вопрос. И хотелось бы, чтоб Вы прокомментировали этот вопрос под другим углом видения, если Президент будет иметь право представительства, право ведения переговоров, как он будет представлять эти соглашения к ратификации в Парламент. Вторая ситуация, мы сегодня в Конституции имеем право территориальной административной единицы Гагаузии на законодательную инициативу, видите Вы это право как продолжение договора между субъектами, или это право было бы отдано Правительству, депутатам, Конституционной Палате, Высшей юридической палате или другим... И так, Вы ничего не говорили на эту тему.

Г-дин В.ВОЛЕНТИР – относительно Президента, считаю что все-таки Президент не должен иметь права на законодательную инициативу, он смог бы инициировать законы только через федеральное Правительство. По поводу субъектов федерации, эти могут инициировать проекты законов, так как я предложил, тоже через федеральное Правительство, то есть через палату, я сказал бы что через высшую палату, смогли бы инициировать проекты законов от лица федерального Правительства и проекты законов, те самые проекты законов от имени законодателей должны быть только со стороны нижней палаты, так и от имени Правительства, которое представит эти проекты от своего имени или от имени Президента, или со стороны высшей палаты, или некоего федерального субъекта.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Спасибо Вам за ваш ответ...

Г-дин Тео КЫРНАЦ – я прошу прощения, хотелось высказаться относительно структуры федерального Парламента. Большие дискуссии представляет меморандум Козака, относительно числа сенаторов со стороны Приднестровья, со стороны Гагаузии и со стороны Республики Молдова. И когда мы смотрели по отношению к численности, они почти равны, ... и с этой точки зрения я хотел бы узнать как смотрите Вы на число сенаторов, как они должны быть представлены от каждого субъекта федерации, и число депутатов в нижней палате, как должны быть представлены?

Г-дин В.ВОЛЕНТИР – разумеется, число депутатов всегда больше чем число сенаторов. Предназначение сенаторов состоит в том чтоб представляли территорию, а не народ, по этому их количество может быть ограничена и символично.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – пожалуйста, Господин Осояну, ваш вопрос к Господину Волентиру, потом слово будет иметь Господин Боцан.

Г-дин И. ОСОЯНУ – и так Вы сказали что парламентская форма правления необходима в контексте перспективы европейского интегрирования. Почему Вы считаете что мы, например, Республика Молдова была бы президентской республикой, мы не имеем шансы войти в Европейский Союз. Так получается?

Г-дин В. ВОЛЕНТИР – я не имел ввиду, что у нас нет шансов войти в Европу. Я имел ввиду совсем другое, что реальности в Европе такой природы, что все конституционные системы в Европе являются парламентарскими, или полу-президентскими, с маленькими исключениями, но большинство конституционных систем в Европе являются парламентарскими и есть еще и европейская система, уже на уровне Европейского Союза, эта система устроена, так же как и в парламентарском государстве, по принципам парламентаризма.

Г-дин Борис НЕГРУ – а у нас Республика Молдова является парламентарской республикой?

Г-дин В. ВОЛЕНТИР – что у нас сейчас-это одно, чего мы желаем- это...

Г-дин Борис НЕГРУ - нет, проблема в том что Вы сказали что она парламентарская республика. Люди добрые, я сказал что она давным-давно полу президентская...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – уважаемые коллеги, прошу соблюдать порядок...

Г-дин Игорь БОЦАН – Он поднял проблему численности сенаторов. В Меморандуме Козака количество сенаторов не было таким важным. Разумеется, там от Кишинева –13...

Г-дин Тео КЫРНАЦ – 9 и 4...

Г-дин Игорь БОЦАН – да, так 9 + 4 это 13, то есть равняется... С этой точки зрения, если принимается, мы можем

сказать: “Господа, так еще более менее можно...” То что было интересно в Меморандуме Козака это то, что например Приднестровье имела 30% мест в сенате, но право вето имела ¼ и еще мандаты были императивными и были названы администрацией. То есть хотя бы купить и это невозможно, потому что завтра его вызовет Смирнов и поставит другого, и деньги потерял и... понимаете? То есть там была двойная защита. Теперь по поводу сената, это зависит от количества субъектов. Чем больше количество субъектов, взять например США - 50, тем пропорциональнее представление, каждое государство имеет по 2, независимо от количества населения. Таким образом, чем меньше количество, представление делается асимметрично в пользу субъектов более маленьких – Германия – 16 ландов, но в высшей палате не представлены пропорционально количеству..., для того, чтоб гарантировать права менее маленьким. То есть, в нашей ситуации, один федеральный центр и два субъекта, в принципе, сказал бы Господа, что эта разработка корректная, но пример который я привел с правом вето и императивный мандат, практически десквалифицирует его совсем и как бы то ни было уравнивает..., хотя бы с одним голосом, должно было оставить в эту сторону, потому что Вы видели что граждане с правом на вето, в этой стороне - 2 млн. 400 тысяч, ну давай скажем 2 млн. 200 тысяч, в той стороне, в общем - 600 тысяч. 100 тысяч избирателей в Гагаузии и 400 тысяч в Приднестровье... Есть результаты выборов, в Гагаузии были зарегистрированы в 2001г. – 100 тысяч с чем-то - на местных выборах, которые имели место было 93 тысяч, то есть, примерно 100 тысяч избирателей.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Господин Боцан, как Вы это комментируете, и так Вы сказали что предложенный вариант для императивного мандата без названия со стороны администрации Приднестровья, был бы жизнестойким...

Г-дин Игорь БОЦАН – нет, нет я не сказал..., то есть разработка корректна что представление должно быть асимметричным, например не менее чем для 2 млн. и 400 тысяч пропорциональной модальности, например оставят 15 мандатов, да? Но остальные 11 оставить тем остальным, чтоб защитить их интересы...

Г-дин В. МОШНЯГА – если смотреть на пропорциональное количество населения, то даже здесь, не по близости г-дин Боцан...

Г-дин Игорь БОЦАН – я привел как пример, чтоб Вы видели, что это уже давно непропорционально представленные территории, потому что в любой момент они могут вести договоры и с этими со стороны Кишинева.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – как Вы считаете, сенаторы со стороны Кишинева будут избраны нижней палатой, в которой будут приднестровские депутаты, гагаузские депутаты, местные депутаты которые представляют другие меньшинства... Этот факт будет взят во внимание или должен ли он быть взят во внимание?

Г-дин Игорь БОЦАН – разумеется, что он должен быть взят во внимание, но я думаю что невозможно заранее посчитать каким будет когда-то, где-то состав Парламента, чтоб взять во внимание все эти факторы. Поэтому, я бы предпочел, точно так же как говорит наш сегодняшний докладчик, чтобы сенат был более ограничен, возможно 15, я не знаю точно сколько депутатов и чтоб были избраны в округе униномиальной. Они не буду равны..

Есть другая проблема, которую поднял и обсудил г-дин Попа, если построим обычную федерацию без асимметрии, к которой идем..., с 7 субъектами, или округами..., уже эта асимметрия представления в сенате может быть более уменьшенной, и это более практично, чем... я так и не понял этот план Козака, потому что он фактически, несмотря на то, что называет ее асимметричной федерацией, практически все важные сферы были отданы в..., то есть, асимметрична, но не в пользу Кишинева...

Г-дин Тео КЫРНАЦ – здесь нарушается демократический принцип, потому что меньшинство доминирует в государстве Республика Молдова, это ясно...

Г-дин Игорь БОЦАН – правильно, оно должно быть защищено...

Г-дин Тео КЫРНАЦ – да, правильно, оно должно быть защищено, но не до такой степени во вред большинству. До этого вывода давно должны были прийти.

Г-дин В.МОКРЯК – вот мы говорим наши, не наши, а кто они?

Г-дин Борис НЕГРУ – а кто наши, и кто не наши?

Г-дин Игорь БОЦАН – Господин Мокряк, разрешите мне ответить на этот вопрос... Три недели тому назад, лидер фракции большинства был на передаче “Точка зрения”, у Анатолия Голя и г-дин Голя его спросил “ Вы встречаетесь с теми депутатами с той стороны», и он ответил что нет, потому что мы являемся призванным Парламентом, а они не признаны , и я вспомнил что точно 3 года тому назад, в конце мая Парламент принял постановление, в котором обязуется, не меньше одного раза в два месяца встретится с депутатами, с той стороны. То есть, что хотим мы от людей, мы, которые просто обсуждаем, если депутаты и лидеры фракций забывают о своих обещаниях... Все нормально...

Г-дин Тео КЫРНАЦ – можно вопрос? Меня интересуют статистические даты, последние, которые демонстрируют, какие села, мы говорим о населении, население мы знаем –36% являются молдаванами, но если взять каждую административную территориальную единицу отдельно, сколько молдавских сел есть на левобережье Днестра? Имеете ли Вы такие даты? Если у Вас их нет, я Вам скажу – 51% из сел левобережья Днестра являются молдавскими. Спросил кто-то эти 51 село если они хотят или нет федерацию.

Г-дин Игорь БОЦАН - их спросят осенью, на референдуме.

Г-дин Тео КЫРНАЦ – но почему? Обсуждается на уровне Президента, и все. Но смотрите, 51 село являются молдавскими.

Г-дин В. МОКРЯК – гражданами Республики.

Г-дин Тео КЫРНАЦ – Господин Мокряк, я согласен что они граждане Республики, но кто с ними беседовал в отдельности, смотрите реально, кто? Никто. Почему? Ведь они из Дубэсарского района. Возьмем Кочиеры, Кошница, Дороцкая они очень недовольны тем, что делается в Кишиневе. Мы просто обсуждаем с теми из Кишинева.

Г-дин Игорь БОЦАН – осенью в Приднестровье пройдет перепись населения ...

Г-дин Тео КЫРНАЦ - но надо было уже давно сделать эту перепись населения...

Г-дин Игорь БОЦАН – да, но знаете, что мы узнаем после этой переписки? Узнаем, что существует приднестровский народ с правом на самоуправление...

Г-дин Ион КРЯНГЭ – пожалуйста Господин Кисеев, Ваш вопрос.

Г-дин Н. КИСЕЕВ – Случай с Молдовой, проблема состоит в том чтобы найти оптимальное решение которое помогло бы совместить обе системы с одной на обоих берегах Днестра. Я бы хотел понять Вас, дальше Вы пишете: «тяжело сравнить эти две конституционные системы». Я бы хотел знать, как Вы хотите сравнить, вот Ваши слова совместить обе системы? Уловили мой вопрос?

Г-дин В. ВОЛЕНТИР – да, верно, я подметил что в Приднестровье установилась президентская система правления, но на правой стороне Днестра, в Бессарабской стороне Республики Молдова развивалась совсем другая система – парламентская. Как я вижу объединение этих двух систем, я сделал предложение, чтоб в Федеральной Конституции были записаны принципы образования как федерации, так и субъектов федерации. Иными словами, некоторые страны, включительно Европу, в федеральных конституциях определяют государственное устройство и в субъектах федерации. Таким образом, если на федеральном уровне, например в США президентская система правления, президентская республика, на уровне штатов - члены федерации-штаты организованы так же – президентские республики. В Канаде, если речь идет о парламентарской монархии на федеральном уровне, на федеральном уровне уже имеем, республику, но тоже парламентарскую. В этом контексте, я предложил чтоб через Федеральную Конституцию, или через федеральные законы чтоб организовалась та же система правления на уровне федерации и на уровне субъектов.

Г-дин Н. КИСЕЕВ – у Вас здесь два понятия и я их читаю: «Бессарабская часть Республики Молдовы и Приднестровская часть». Вы что предлагаете в будущей Конституции вот эти два понятия Бессарабская часть Республики и Приднестровская?

Г-дин В. ВОЛЕНТИР – мне жаль, но я представил здесь этот доклад не как проект Конституции. Это дело предстоит разрешить тем, кто принимает решение. Я использовал термины и могу

использовать термины тем более как политолог, а именно любые термины для передачи сущности вопроса.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – пожалуйста Господин Процик.

Г-дин Олег ПРОЦИК – у меня один общий комментарий и несколько комментариев к докладчику. Один общий комментарий, постоянный вопрос возникает, что права молдован в Приднестровье они не учитываются. Это да, мы все знаем в Приднестровье нету демократии и мы не знаем какие там льготы у этих людей, которые там живут. Пока там не будет демократии, мы не будем знать как думают молдоване, как думают украинцы, как думают русские. Но в то же время не надо автоматически предполагать что те же молдоване, например не захотят территориальную автономию Приднестровья. То есть, то что я говорю что там может быть все равно даже при демографической системе, там может быть интерес сохранить территориальную автономию, потому что там исторически немного по другому развивался процесс. Это надо помнить, но я абсолютно согласен что пока нету демократии, и надо конечно делать упор над этим фактом – отсутствие демократии. Но в то же время, без знания, без результатов общественных опросов которым мы можем доверять и других факторов, которым мы не можем доверять что все там, что режим угнетает и все абсолютно против любой формы автономии для Приднестровья, территориальной автономии.

К докладчику – автор проделал большую работу и очень серьезный доклад и мне было очень интересно читать, я для себя много открыл новых вещей, но в то же время есть моменты которые я хотел бы раскритиковать и поскольку доклад был хороший я позволю себе быть более критическим чем обычно. Первый вопрос – Меморандум Козака. Понятно что его отвергли и правильно сделали, но когда Вы готовите доклад по такой теме нельзя не учитывать то, что уже было сделано. Этот Меморандум Козака не только его привезли и скинули с посылкой из Москвы, то есть он наверно предварительно обговаривался с Молдавской стороны, шли большие дебаты, и эксперты работали над этими и понятно нравится он Вам или нет Вы должны были его прокомментировать. Вы коментируете, говорите что есть разные вопросы о сенате, есть разные формы организации и можно сделать чтоб это было пропорционально, можно непропорционально, территориальной автономии дают больше мест чем основной территории, но это Вы сделаете несколько ссылок на Канадский опыт, еще на других, тогда как мне кажется очень существенно установить диалог с тем, что

уже было сделано, чтобы это у нас не был дискуссионный клуб, а чтобы мы говорили о тех проблемах, которые обсуждаются не только здесь, а обсуждаются в Министерстве Реинтеграции, которые обсуждаются во многих других кабинетах в этой стране, в Приднестровье и в других местах. Мне кажется что надо более, то есть работать с тем материалом который был уже сделан, потому что это не общие академические доклады, а наши советы экспертам, мы должны считаться с тем что предыдущие эксперты сделали.

Второе замечание – очень много аналитического материала, который был очень тщательно обработан, но тут мне кажется что тоже надо больше говорить о примерах восточно-европейских стран, потому что это логично, то есть в этих странах встречаются с теми же самыми проблемами что и в Молдавии, то есть их переходный период должен быть нам интересен, та же Румыния, у Вас упоминается только один раз. О том, как там решили проблему, например выборы президентские и парламентские там происходят одновременно и в результате этого избежали конфликта между исполнительной и законодательной властью, между Президентом и Парламентом. То есть такие вещи, которые происходят на Балканах, когда там новые конституционные механизмы предлагают для того чтобы решить проблемы, которые очень специфические для переходных обществ. Конечно, такой литературы меньше и с ней трудно работать, но в таких докладах мне кажется надо говорить о вещах, которые ближе, потому что в разговорах, тот же Попа или Боцан несколько раз ссылались на Российскую Федерацию, но этот вопрос не затрагивается в докладе, то есть не обсуждается так как это было бы более полезно для экспертов.

Третье – стилистическая манера подачи информации, то есть доклад, если человек дочитает до конца, он действительно поможет и откроет глаза, но даже в начале просто перечислить о чем Вы будете говорить в докладе, то есть какие будут главы доклада, чтобы это форма была удобная для людей которые сидят в министерских кабинетах и которые читают и у них 20 документов в день лежат на столе, то есть мне кажется что стилистика доклада должна быть более ориентирована на то что это будут читать потребители, люди которые делают политику, а не коллеги, академики других университетов. Все, что Вы нашли - это грамотные материалы, они действительно важны но их надо подавать через призму обсуждения тех проблем, которые научно сегодня обсуждаются по каждой конкретной проблеме, как вот произвольно возникло, например проблема сенаторов. Действительно элементарный вопрос насколько должно быть пропорционально распределение мест или нет, и это должно быть обязательно в докладе указано, такие вещи,

и когда они будут еще более полезны людям, которые принимают решение.

Г-дин Ион КРЯНГЭ – Спасибо Господин Процик.... Вы уловили некоторые аспекты, для тех, которые в дальнейшем будут работать над ними, наверно. Но в принципе для всех нас было полезно, было конечно хорошо услышать каждый субъект который в дальнейшем явится краеугольным камнем в дискуссиях, для экспертов когда будут составлять будущую Конституцию.

Хочу поблагодарить всех, что согласились прийти на сегодняшнее заседание и надеемся, что после летних каникул увидимся примерно в сентябре, или в октябре. Надеемся, что эволюции будут хорошими во всех аспектах, включительно политические и.т.д., и.т.д.

Спасибо.

До свидания.